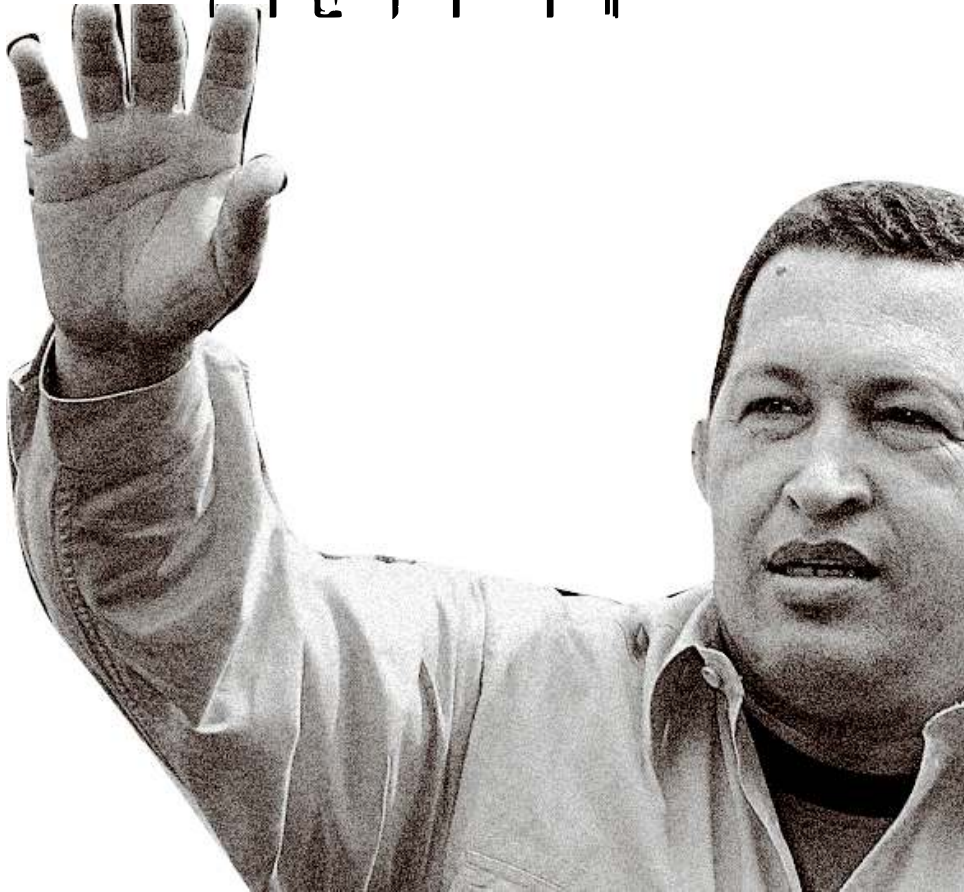


/ ()
/
/ 2011. 3.26

중남미 좌파 집권 경험과 사회변혁의 과제



1. :

○ 중남미와 한국의 신자유주의 경제정책 도입과 시기적 변천 과정:

			/	
	1960-70	1980	1990	2000
		/	/	
	1961-87	1990	1998-2008	2008 -
	1945-70	1970	80 -90	1990

< 1>

○ 신자유주의 경제정책과 국민적 지지:

2.

가. 동구권 국가사회주의 실험의 실패

○ 국가사회주의 실험의 실패 :

- 1990년대 동구권 국가사회주의 실험의 실패
- 국가사회주의 실험의 실패
- 국가사회주의 실험의 실패

○ 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패:

- 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패
- 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패
- 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패

①

- 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패
- 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패
- 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패

②

- 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패
- 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패
- 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패

③

- 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패
- 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패
- 국가사회주의의 경제적 효율성 확보 실패

○ 국가사회주의는 민주적 통제를 주창하면서 전체적 통제로 나아갔다.

- 국가사회주의는 민주적 통제를 주창하면서 전체적 통제로 나아갔다.
- 국가사회주의는 민주적 통제를 주창하면서 전체적 통제로 나아갔다.
- 국가사회주의는 민주적 통제를 주창하면서 전체적 통제로 나아갔다.

○ 국가사회주의 실패의 의미:

- 국가사회주의 실패의 의미
- 국가사회주의 실패의 의미
- 국가사회주의 실패의 의미

3

○ 현존 사회주의 국가들과 '이행 전략'에 대한 함의:

- 현존 사회주의 국가들과 '이행 전략'에 대한 함의
- 현존 사회주의 국가들과 '이행 전략'에 대한 함의
- 현존 사회주의 국가들과 '이행 전략'에 대한 함의

다. 중남미 좌파정권의 두 모델: 브라질과 베네수엘라

(< 3 >).



1958 1 ,
4
- 4 , ,
(Pacto de
Punto Fijo)
AD, Copei, URD 4
4 40 AD Copei
4

○ 신자유주의 경제정책과 사회경제적 양극화:

- 1970 GDP 4
(1989-94) (1994-99) IMF
-
-

○ 제4공화국의 붕괴와 차베스 집권:

- 1989 2 (Caracazo)
5 300-3000 , 1992
4
- 4 AD Copei
1998

나. 차베스정부의 경제·사회정책과 변혁성

○ 권력체계 재편과 구 지배세력의 무력화:

- 4
2000 7
70%
(consejos comunales)

○ 차베스정부의 경제정책과 사회주의적 변혁성:

-
2001 11 49
49
- , OPEC
(FEM)
PDVSA 2005
PDVSA 32 PDVSA 60%

○ 차베스정부의 사회정책과 불평등 완화:

- GDP
1/3 PDVSA
- 2003
1998 2007 43.9% 28.3%

다. 차베스정부의 평가와 지지기반 변화.

○ 차베스정부의 변혁성과 정치적 양극화:

- (< 5>).
4
4

4		
		,
		,
		()
	AD-Copei,	,
	()	()
	(.)	(,)
	()	()
< 4> 4		

5. .

가. 지역사회의 민주적 통제와 이행 주체의 형성: 브라질 포르투 알레그레의 참여예산제

- 1) (Porto Alegre)
○ :
- 130 . 1/3
- , PDT
- . 1988
- ?

①

②

③

180 (grama sabha)
40-50 NHGs(neighborhood groups)

4) 베네수엘라의 공동체위원회

○ 베네수엘라 공동체위원회(consejos comunales)와 참여민주주의:

- 2002 2006

- 4

○ 볼리바르 서클(Círculos Bolivares)과 주체형성:

- 2000

7-11

2002 4 2002 12 10

나. 생산현장의 민주적 통제와 이행 주체의 형성: 베네수엘라 공동경영체

1) 베네수엘라 공동경영체 등장 배경

○ 차베스정부 하에서 공동경영 실험이 등장하게 된 두 가지 배경적 요인:

① : 2001 12 , 2002 4 , 2002 12 2002 12 2

2005 GDP

② : 2005 1 30 21 21 2005

○ 공동경영의 특성과 딜레마:

21

2) 공동경영체의 의미와 실제

○ 21 :

- , 21
- 21 (cogestión)
- (top-down socialism) , 21
- (self-management) “
- (socialism from below)” 21
- 국유화와 공동경영 전환:
 - ,
 - PDVSA
 - Inveval
 - Invepal
- 공동경영과 소유구조:
 - ,
 - 51%
- 실질적 공동경영 여부에 영향을 미치는 요인들
 - ,
 -
 -
 -

3) 공동경영제 실험의 평가

- :
- 2005 21 Inveval Invepal 139
- Inveval Invepal
- 2008 Sidor
- 21
- 국가 주도의 공동경영제 추진 방식:
 -
 - 21
 -
 -
- 공동경영 기업의 딜레마:
 - Invepal
 - 21
 -
- 공동경영 기업과 투쟁 주체 형성:

4) 아르헨티나 공장점가자주관리 운동
○
○ 생산협동조합과 공장점가자주관리 운동:
- 1998-2002

○ 공장점거와 지역사회 연대:

6. :

1) 신자유주의와 계급형성·계급투표

○ 계급투표는 좌파정권 하에서 크게 강화되었다.

(反)

○ 좌파 정권 하에서 노동계급·빈민층의 계급형성이 급진전되었다.

2) 구조적 조건과 좌파정권 정책 자율성의 제약

0

3) 권력체계와 변혁정책 추진

0

4) 대안체제의 핵심 원리와 ‘비개혁주의적 개혁’

○ (non-reformist reform)'

(coordinated market economy model)

5) 권력의 민주적 통제와 이행 전략: ‘집권전 사회변혁’ 프로젝트의 중요성

2002 4 .

6) 집권 전 사회변혁 프로젝트의 실험들

○ 자주관리운동: 생산현장의 민주적 통제와 이행 주체의 형성

- 1970년대 말부터 1980년대 초까지, 전국적으로 전개된 노동운동의 일환으로, 생산현장에서 노동자들이 직접 생산과 경영을 통제하는 것을 목표로 하였다.
- 1970년대 말부터 1980년대 초까지, 전국적으로 전개된 노동운동의 일환으로, 생산현장에서 노동자들이 직접 생산과 경영을 통제하는 것을 목표로 하였다.
- 1970년대 말부터 1980년대 초까지, 전국적으로 전개된 노동운동의 일환으로, 생산현장에서 노동자들이 직접 생산과 경영을 통제하는 것을 목표로 하였다.

7) 한국 노동계급과 진보정치세력의 현재

- 2017년 총선거 : 4.7% vs 1.8%
- 2020년 총선거 : 4.7% vs 1.8%